Судья: Карпова А.И.

Дело № 33-47515

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 ноября 2017 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Грибовой Е.Н.,

Судей Дорохиной Е.М., Дементьевой Е.И.,

при секретаре Волковой М.А., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Грибовой Е.Н. дело по частной жалобе представителя Ларицкого А.Э. - Тактаева Д.Э. на определение Пресненского районного суда г. Москвы от 22 августа 2017 года, которым постановлено:

Удовлетворить заявленное ходатайство представителя третьего лица Компании «Ремигал Консалтингс Лимитед» Е.А. Пилюгиной о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные исковые требования относительно предмета спора по гражданскому делу № \* по иску ПАО «Сбербанк России» к Ларицкому А.Э. о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением.

УСТАНОВИЛА:

Истец ПАО «Сбербанк России» обратился в Пресненский районный суд г. Москвы с уточненным исковым заявлением в порядке ст. 39 ГПК РФ к Ларицкому А.Э. о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением в размере \* руб. \* коп., мотивировав свои требованиям тем, что приговором Лефортовского районного суда г. Москвы от 10.10.2016г. Ларицкий А.Э. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.4 ст. 159 УК РФ относительно хищения по договору № \* об открытии НКЛ от 20.10.2010 г. и договору № \* об открытии НКЛ от 02.09.2011 г. ПАО Сбербанк указанным преступлением был причинен имущественный вред, выразившийся в хищении денежных средств, представленных в рамках кредитования. Вышеуказанным приговором суда в соответствии с ч.2 ст. 309 УПК РФ за гражданским истцом было признано право на удовлетворение гражданского иска.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции представителем третьего лица Компании «Ремигал Консалтинге Лимитед» было заявлено ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные исковые требования относительно предмета спора о взыскании материального ущерба на сумму \* руб. \* коп., мотивированное хищением денежных средств, полученных по кредитным договорам, право требования по которым перешло третьему лицу в размере \* руб.\*коп., а также убытков, исходя из разницы между ценной цессии и общим размером задолженности по кредитным обязательствам в размере \* руб.\*коп.

Судом постановлено приведённое выше определение, об отмене которого просит представитель Ларицкого А.Э. - Тактаев Д.Э. по доводам частной жалобы, считая его незаконным.

В соответствии со ст. 333 ГПК РФ частная жалоба на определение суда первой инстанции рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены постановленного определения.

В силу ст. 42 ГПК РФ третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут вступить в дело до принятия судебного постановления судом первой инстанции. Они пользуются всеми правами и несут все обязанности истца.

Процессуальный закон предусматривает участие в гражданском процессе двух видов третьих лиц: третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора (ст. 42 ГПК РФ), и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора (ст. 43 ГПК РФ).

Из анализа указанных положений закона следует, что третьи лица, участвующие в гражданском процессе, относятся к той же группе лиц, что и стороны. Третье лицо вступает в процесс с целью защиты своих нарушенных либо оспоренных прав и законных интересов. Наличие у такого лица права связано с тем, что оно является предполагаемым субъектом спорного материального правоотношения, его интересы направлены на предмет уже существующего спора. Третье лицо заинтересовано в таком материально- правовом разрешении спора, которое исключает удовлетворение притязаний истца.

Удовлетворяя заявленное ходатайство представителя Компании «Ремигал Консалтингс Лимитед» суд, руководствуясь вышеприведёнными нормами права, исходил из того, что Компания «Ремигал Консалтингс Лимитед» заинтересована в материально-правовом разрешении спора, удовлетворение требований указанной Компании исключает удовлетворение требований истца ПАО «Сбербанк России».

Судебная коллегия, соглашается с выводами суда первой инстанции, считает их правильными и обозванными.

В силу приведенных выше мотивов доводы частной жалобы о несогласии с позицией суда первой инстанции не могут быть приняты во внимание и подлежат отклонению.

Кроме того, судебная коллегия считает необходимым обратить внимание заявителя жалобы на то обстоятельство, что сам по себе факт участия Компании «Ремигал Консалтингс Лимитед» в гражданском деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, не препятствует Ларицкому А.Э. в реализации его процессуальных прав и обязанностей, направленных на отстаивание своей правовой позиции по предъявленному иску.

Правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены определения в апелляционном порядке, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 333, 334 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Пресненского районного суда г. Москвы от 22 августа 2017 года оставить без изменения, частую жалобу представителя Ларицкого А.Э. - Тактаева Д.Э.- без удовлетворения.